|  |  |
| --- | --- |
| **RADICACIÓN:** |  |
| **DISCIPLINADO:** |  |
| **CARGO Y ENTIDAD:** |  |
| **QUEJOSO:** |  |
| **FECHA DE LA QUEJA:** |  |
| **FECHA DE HECHOS:** |  |
| **ASUNTO** | **FALLO DE PRIMERA INSTANCIA**  |

Bogotá D.C., **(fecha)**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

El Jefe de la Oficina Asesora de Asuntos Disciplinarios de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por la Ley 734 de 2002, procede a proferir Fallo de Primera Instancia dentro de la Investigación Disciplinaria contenida en el expediente No……

**ANTECEDENTES Y TRÁMITE PROCESAL**

Mediante auto de **(fecha)**, proferido dentro del proceso No. **…**, esta dependencia ordenó desglosar la totalidad de documentos contenidos en el precitado expediente con el fin que se iniciará investigación disciplinaria contra el funcionario público **(nombre),** en su calidad de **(cargo)**, por presuntas faltas cometidas (señalar la conducta) (Especificar folios)

En cumplimiento a lo anterior, por auto de **(fecha)**, se dispuso la apertura de la Investigación Disciplinaria contra el señor **(nombre)** por **(RELACION COMPLETA DE LOS HECHOS Y TRAMITE PROCESAL GESTIONADO)**

Agotada la etapa de la Investigación Disciplinaria se dispuso el cierre de la misma en atención a lo establecido por el artículo 160 A de la Ley 734 de 2002, adicionado por el artículo 53 de la Ley 1474 de 2011, a través de auto de (fecha), decisión frente a la cual no (si se interpuso enunciarlo) se interpuso recurso alguno, no obstante haber realzado el agotamiento de las diligencias de notificación pertinentes. **(Folios).**

**PRUEBAS ALLEGADAS Y DILIGENCIAS PRACTICADAS DURANTE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA**

El artículo 128 de la Ley 734 de 2002, establece la necesidad y carga de la prueba en los siguientes términos: *“Toda decisión interlocutoria y el fallo disciplinario deben fundarse en pruebas legalmente producidas y aportadas al proceso por petición de cualquier sujeto procesal o en forma oficiosa. La carga de la prueba corresponde al Estado.”*

De igual manera el artículo 129 del ordenamiento disciplinal vigente prevé: *“Imparcialidad del funcionario en la búsqueda de la prueba. El funcionario buscará la verdad real. Para ello deberá investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren la existencia de la falta disciplinaria y la responsabilidad del investigado, y los que tiendan a demostrar su inexistencia o lo eximan de responsabilidad. Para tal efecto, el funcionario podrá decretar pruebas de oficio.”*

De conformidad con lo anterior, al plenario se allegaron las pruebas que a continuación se relacionan y en cuyo análisis se fundamentará la decisión que se profiera en el *sublite:*

* **Documentales:**
* **Testimoniales:**
* **Otras diligencias:**

**INDIVIDUALIZACIÓN FUNCIONAL E IDENTIFICACIÓN DEL POSIBLE AUTOR DE LA FALTA, DENOMINACIÓN DEL CARGO Y FUNCIÓN DESEMPEÑADA**

Del acervo probatorio recaudado surge como presunto autor de la falta disciplinaria que a continuación se describe, el doctor **(nombre)**, identificado con cédula de ciudadanía **No. ….** en su condición de **(cargo)**, de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para la época de los hechos.

**ANALISIS Y VALORACION JURIDICA DE LOS CARGOS, DESCARGOS Y ALEGACIONES**

Conforme con las evidencias probatorias recaudadas en la etapa de Investigación, la Oficina Asesora de Asuntos Disciplinarios, formuló a la encartada el siguiente cargo:

En virtud del análisis del acervo probatorio, estima esta Jefatura que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por el artículo 162 de la Ley 734 de 2002[[1]](#footnote-1) para formular cargos contra el funcionario público **(nombre),** en su condición de (cargo) de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para la época de los hechos investigados.

**CARGO ÚNICO:** El señor **(nombre),** es presuntamente responsable (conducta), en su condición de **(cargo)** de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para el periodo comprendido entre **(fecha)**, **Relación completa de los hechos que dieron lugar a la investigación**

**CONSIDERACIONES**

(De cada caso en particular)

En mérito de lo expuesto, el Jefe de la Oficina Asesora de Asuntos Disciplinarios, de la Universidad Distrital, Francisco José de Caldas

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar (probado o desvirtuado) el cargo formuladocontra el servidor público (nombre)**,** identificadocon cédula de ciudadanía **No. ….**, en su condición de (cargo) de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para la época de los hechos y en consecuencia **(absolver o sancionar)**, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar la presente decisión en cumplimiento a lo establecido por los artículos 101 y 107 de la Ley 734 de 2002, indicándole que contra la misma no procede recurso alguno, por cuanto la investigación se adelantó de oficio y que si vencido el término de ocho (8) días contados a partir del envío de la correspondiente citación, no se hace presente la investigada o su apoderado, se procederá a la fijación de edicto por el termino de tres (3) días, en la Secretaría de la Oficina Asesora de Asuntos Disciplinarios de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, conforme con lo establecido en los artículos Nos. 101 y 107 de la Ley 734 de 2002.

**ARTÍCULO TERCERO:** Informar sobre lo aquí dispuesto a la Procuraduría General de la Nación y a la Personería de Bogotá, para su conocimiento y fines pertinentes.

**ARTICULO CUARTO:** Realizado lo anterior y una vez en firme la presente decisión archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**XXXXXXXXX**

Jefe Oficina Asesora de Asuntos Disciplinarios

Proyectó: xxxxxx

1. Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. [↑](#footnote-ref-1)