|  |  |
| --- | --- |
| **RADICACIÓN** |  |
| **DISCIPLINADO** |  |
| **CARGO Y ENTIDAD** |  |
| **QUEJOSO** |  |
| **FECHA DEL INFORME** |  |
| **FECHA DE HECHOS** |  |
| **ASUNTO:** | **EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN –PLIEGO DE CARGOS** |

Bogotá D.C., **(fecha)**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

El Jefe de la Oficina Asesora de Asuntos Disciplinarios de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por los artículos 2, 66 y 67 dela Ley 734 de 2002 y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 161 de la Ley 734 de 2002, decide sobre el mérito de la presente investigación disciplinaria, ordenada contra el servidor público, (nombre)**,** en su calidadde **(cargo)** de la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, para la época de los hechos.

**II. ANTECEDENTES Y TRÁMITE PROCESAL**

Mediante auto de **(fecha)**, proferido dentro del proceso No. **…**, esta dependencia ordenó desglosar la totalidad de documentos contenidos en el precitado expediente con el fin que se iniciará investigación disciplinaria contra el funcionario público **(nombre),** en su calidad de **(cargo)**, por presuntas faltas cometidas (señalar la conducta) (Especificar folios)

En cumplimiento a lo anterior, por auto de **(fecha)**, se dispuso la apertura de la Investigación Disciplinaria contra el señor **(nombre)** por **(RELACION COMPLETA DE LOS HECHOS Y TRAMITE PROCESAL GESTIONADO)**

Agotada la etapa de la Investigación Disciplinaria se dispuso el cierre de la misma en atención a lo establecido por el artículo 160 A de la Ley 734 de 2002, adicionado por el artículo 53 de la Ley 1474 de 2011, a través de auto de (fecha), decisión frente a la cual no (si se interpuso enunciarlo) se interpuso recurso alguno, no obstante haber realzado el agotamiento de las diligencias de notificación pertinentes. **(Folios).**

**III. IDENTIFICACIÓN DEL PRESUNTO AUTOR DE LA FALTA Y CARGO DESEMPEÑADO**

Del acervo probatorio recaudado surge como presunto autor de la falta disciplinaria que a continuación se describe, el doctor **(nombre)**, **identificado** con cédula de ciudadanía **No. ….** en su condición de **(cargo)**, de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para la época de los hechos.

**IV. DESCRIPCIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA CONDUCTA INVESTIGADA**

Conforme al material probatorio allegado al expediente, el Despacho considera necesario hacer una relación de hechos de la siguiente manera:

**(Relación completa de los hechos y trámite procesal gestionado)**

**V. CARGO A FORMULAR**

En virtud del análisis del acervo probatorio, estima esta Jefatura que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por el artículo 162 de la Ley 734 de 2002[[1]](#footnote-1) para formular cargos contra el funcionario público **(nombre),** en su condición de (cargo) de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para la época de los hechos investigados.

**CARGO ÚNICO:** El señor **(nombre),** es presuntamente responsable (conducta), en su condición de **(cargo)** de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para el periodo comprendido entre **(fecha)**, **Relación completa de los hechos que dieron lugar a la investigación**

**VI. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS QUE FUNDAMENTAN**

**LOS CARGOS**

El artículo 128 de la Ley 734 de 2002, establece la necesidad y carga de la prueba en los siguientes términos: *“Toda decisión interlocutoria y el fallo disciplinario deben fundarse en pruebas legalmente producidas y aportadas al proceso por petición de cualquier sujeto procesal o en forma oficiosa. La carga de la prueba corresponde al Estado.”*

De igual manera el artículo 129 del ordenamiento disciplinal vigente prevé: *“Imparcialidad del funcionario en la búsqueda de la prueba. El funcionario buscará la verdad real. Para ello deberá investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren la existencia de la falta disciplinaria y la responsabilidad del investigado, y los que tiendan a demostrar su inexistencia o lo eximan de responsabilidad. Para tal efecto, el funcionario podrá decretar pruebas de oficio.”*

De conformidad con lo anterior, al plenario se allegaron las pruebas que a continuación se relacionan y en cuyo análisis se fundamentará la decisión que se proferirá en el *sublite:*

* **Documentales:**
* **Testimoniales:**
* **Otras diligencias:**

Así las cosas y de conformidad con todo lo precedentemente enunciado, el artículo 162 del Código Disciplinario Único, faculta al operador disciplinal para proferir pliego de cargos, cuando del análisis detallado y juicioso de las pruebas, legal y oportunamente aportadas al proceso, se demuestre la objetividad de la falta, así como la posible responsabilidad del investigado.

**Argumentación del abogado respecto a las pruebas relacionadas, justificando su posición (jurisprudencia, doctrina, etc.)**

**VII. NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN**

**NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS.**

La Ley 734 de 2002, contiene el conjunto de normas sustanciales y procedimentales, en virtud de las cuales el Estado asegura la obediencia, la disciplina y el comportamiento ético, la moralidad y la eficiencia de los servidores públicos con miras a asegurar el buen funcionamiento de los diferentes servicios a su cargo y es precisamente allí, en la realización de ese fin, en donde se encuentra el fundamento para la responsabilidad disciplinaria, la cual supone la inobservancia de los deberes funcionales de los servidores públicos o de los particulares que ejercen funciones públicas, en los términos previstos en la Constitución, las leyes y los reglamentos que resulten aplicables, así tenemos entonces que el CDU señala:

***“Artículo 23. La falta disciplinaria.*** *Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento.” (Subraya fuera de texto)*

En todos los casos en que se considere que un servidor público incurrió en alguna falta a su deber funcional o a las obligaciones en el ejercicio del cargo y si se presume válidamente que pudo haber incurrido en violación a la normatividad vigente, se debe adelantar la correspondiente acción disciplinaria e imponer la respectiva sanción si a ello hubiere lugar.

Para el caso que nos ocupa el funcionario público con su comportamiento pudo haber infringido las normas que a continuación se citan:

**(Normatividad presuntamente violada, según criterio del profesional)**

**CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN**

**Según concepto profesional – relación detallada y justificada**

**VIII. ILICITUD SUSTANCIAL.**

**Según concepto profesional – relación detallada y justificada**

**IX. FORMA DE CULPABILIDAD**

**Según concepto profesional – relación detallada y justificada**

**X. CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

**Según concepto profesional – relación detallada y justificada**

**XI. ANALISIS DE LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL SUJETO PROCESAL**

**Según concepto profesional – relación detallada**

Bajo esas consideraciones ha de proferirse pliego de cargos contra el señor (nombre), por cumplirse los presupuestos establecidos en los artículos 162 y 163 de Ley 734 de 2002, que comprometen jurídicamente su responsabilidad.

En mérito de lo expuesto, el Jefe de la Oficina Asesora de Asuntos Disciplinarios de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Formular cargoscontra el servidor público **(nombre),** identificado con la C.C. No. **…**por las conductas asumidas en su calidad de **(cargo)**, de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Falta que provisionalmente ha sido calificada como (GRAVE o **GRAVÍSIMA)** e imputada a título de **(DOLO o CULPA),** de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar personalmente la presente decisión al servidor público **(nombre),** identificado con la C.C. No. **…**por las conductas asumidas en su calidad de **(cargo)**, de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas a quien se le hará saber que dispone de un término de diez (10) días, contados a partir de la notificación del presente auto, para que presente sus descargos, solicite y aporte las pruebas que considere pertinentes, de conformidad con lo establecido en los artículos 101 y 165 de la Ley 734 de 2002, término durante el cual el expediente permanecerá a su disposición en la Secretaría de este Despacho, ubicada en la Carrera 7ª No. 40 B -53 Piso 9º de Bogotá, D. C.

**ARTÍCULO TERCERO:** DesignarDefensor de Oficio, en el evento que no sea posible la notificación personal de esta decisión, de conformidad con el inciso 3º del artículo 165, del Código Disciplinario Único.

**ARTÍCULO CUARTO**: Advertiral sujeto procesal que contra esta decisión no procede recurso alguno, conforme lo dispone el artículo 113 de la Ley 734 del 2002.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**XXXXXXXXXX**

Jefe Oficina Asesora de Asuntos Disciplinarios

Proyectó:xxxx

1. Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. [↑](#footnote-ref-1)